1 of 1 DOCUMENT

Het Financieele Dagblad

16 maart 2012 vrijdag

Kapitaalverzekering op eigen woning is toegestane diefstal;
Fiscale spielerei dwingt tot hogere tarieven, is te grofmazig en leidt tot hoge kosten

SECTION: Optiek; Blz. 9

LENGTH: 859 woorden

Fiscale spielerei dwingt tot hogere tarieven, is te grofmazig en leidt tot hoge kosten

Arnoud Boot

Fiscale subsidies kennen geen grenzen, en zijn een directe bedreiging voor de Nederlandse overheidsfinanciën. De verzekeraars waren er helemaal afhankelijk van geraakt. Of het nu gaat over woekerpolissen of over **spaarhypotheken** (de meest populaire hypotheekvorm in Nederland), de reden dat ze bestaan is fiscale spielerei. De directeur van de belangenbehartiger van verzekeraars, het Verbond van Verzekeraars, vindt dat de spaarhypotheek, met de daarin opgesloten kapitaalverzekering eigen woning (KEW) in stand moet blijven. De KEW is een betrouwbaar vehikel voor de aflossing van hypotheken. Ik snap niet hoe dit gezegd kan worden: ze is, zonder te overdrijven, gelegaliseerde diefstal.

Het woord woekerpolis zegt op zichzelf al genoeg. Fiscale subsidies leiden tot producten die duur zijn, en tot allerlei rare beslissingen aanzetten. En dat louter en alleen om van het fiscale voordeel te profiteren. De maatschappelijke kosten zijn drievoudig. In de eerste plaats holt het de heffingsgrondslag van de belastingen uit en dwingt het tot hoge belastingtarieven, die schadelijk zijn.

Ten tweede is het instrument van generiek fiscaal beleid veel te grof, en schiet zo bijna altijd het echte doel voorbij. Er zijn weg-lekeffecten. Slechts een zeer klein deel van de fiscaal opgeofferde middelen komt terecht bij die mensen voor wie ze mogelijk bedoeld zijn. En ten derde leidt fiscale facilitering vaak tot zeer hoge transactiekosten.

De consequenties voor de afbouw van fiscale spielerei zijn gigantisch. De financiële sector kan zonder fiscaal gemotiveerde producten de in het verleden behaalde winsten op geen enkele manier meer benaderen. Dit geldt al helemaal voor de levensverzekeringbedrijfstak. De woekerpolis was het fiscaal gemotiveerde verzekeringsproduct bij uitstek.

Directeur Richard Weurding van het Verbond van Verzekeraars is een wanhoopsoffensief begonnen om een variant hierop, de zogenaamde kapitaalverzekering eigen woning, te behouden. Hij zei onlangs in deze krant dat dit product , waarmee in een spaarhypotheek op de vervaldatum de hypotheek wordt terugbetaald, behouden moet blijven.

Deze nieuwste lobby van de verzekeringsbranche is onacceptabel. De kapitaalverzekering eigen woning is

gelegaliseerde diefstal. Het komt erop neer dat ik voor de fiscus mag doen alsof ik niets aflos en dus volledige hypotheekrente-aftrek geniet over de hoofdsom, terwijl ik al wel afgelost heb. Maar over die aflossingen als zijnde een spaarsaldo verdien ik belastingvrij diezelfde hypotheekrente. Als het u daast, zal ik aan de hand van een klein voorbeeldje laten zien hoe bizar dit is, en hoeveel geld dit de overheid kost.

Stel dat ik na 19 jaar 95.000 van mijn spaarhypotheek van 100.000 heb afgelost , dan mag ik voor de fiscus doen alsof de gehele lening van 100.000 nog steeds uitstaat, terwijl er eigenlijk nog maar 5.000 openstaat. Stel de hypotheekrente is 6%, dan betaal ik aan rente 6% over 5000 euro, dus 300.

Maar voor de fiscus mag ik doen alsof ik nog steeds 100.000 heb geleend, en dus mag ik 6% over 100.000 aftrekken; met een belastingtarief van 50% geeft dit een belastingvoordeel van 3000. Dus de fiscus geeft mij 3000 terwijl ik maar 300 (het tiende deel van het bedrag) aan rente heb betaald. Kassa; een voordeel van 2700. Zo maar

Dit zijn praktijken die de soliditeit van de Nederlandse overheidsfinanciën onderuithalen, en ons nota bene zo ook nog eens een dief maken van onze eigen beurs als we er niet aan meedoen. Maar uiteraard moet het wel betaald worden. En dat doen we inderdaad met hogere belastingtarieven.

Het nodigt ook nog eens uit tot samenzweringen. Hoe? Als ik naar mijn bank-verzekeraar ga en ze vraag de hypotheekrente te verhogen van 6% naar zeg 10%, dan is het kassa voor mijn bank-verzekeraar maar ook voor mijzelf.

De door mij betaalde rente gaat dan naar 500 (10% van 5000) de bank-verzekeraar is dan blij. En mijn belastingvoordeel wordt 5000 (voor de fiscus betaal ik 10% van 100.000 aan rente, waar vervolgens een belastingvoordeel van 50% overheen gaat.

De kassa rinkelt nu voor een bedrag van 4500 euro in plaats van de eerdere 2700. Ik ben dus ook blij. Begrijpt u inmiddels waarom de Nederlandse overheid worstelt met een tekort op de rijksbegroting?

Het renteaftrekdossier is nog veel breder. Private-equitybeleggers en andere ondernemingen kunnen op grote schaal rente op vreemd vermogen (schulden) aftrekken van de vennootschapsbelasting. Een economische ratio is er niet. Dit gesubsidieerde gebruik lokt ongewenste schuldfinanciering en fiscaal gemotiveerde transacties uit.

De boodschap aan het Catshuis overleg is eenduidig: weg met die fiscale spielerei. Het levert geld op en versterkt ook nog eens de structuur van de economie.

Arnoud W.A. Boot is hoogleraar Corporate Finance and Financial Markets aan de Universiteit van Amsterdam.

Legaal

Voor de fiscus doe ik alsof ik nog niet heb afgelost en zo geniet ik de volledige hypotheekrenteaftrek

Soliditeit

Die fiscaal gedreven praktijken halen de soliditeit van onze schatkist onderuit

LOAD-DATE: March 15, 2012

LANGUAGE: DUTCH; NEDERLANDS

PUBLICATION-TYPE: Krant

JOURNAL-CODE: HFD

Copyright 2012 Het Financieele Dagblad B.V.
All Rights Reserved